**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-27 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 22.05.2019 г. поступила жалоба доверителя С.И.С. в отношении адвоката К.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 24.06.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.А. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующим выводам.

 В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что адвокат К.Н.А. на основании соглашения об оказании юридической помощи № 50/6735-57 от 23.10.2018 г. осуществлял защиту по уголовному делу в отношении С.И.С. на стадии предварительного следствия.

Настоящее дисциплинарное производство возбуждено по жалобе самого доверителя адвоката С.И.С., однако из объяснений сторон дисциплинарного производства в заседании комиссии следует, что поданная в АПМО жалоба подписана не лично С.И.С., как следует из текста жалобы, а его подпись проставлена на жалобе А.Е.С.

Заявитель С.И.С. в настоящее время на основании обвинительного приговора суда отбывает наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК- ….., однако к жалобе не приложено сопроводительное письмо администрации данного учреждения, подтверждающее соблюдение установленного порядка направления данной жалобы.

С учетом указанных обстоятельств отсутствует возможность достоверно установить, что рассматриваемая жалоба действительно исходит от доверителя адвоката С.И.С.

Таким образом, в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 8 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.А., имеющего регистрационный номер ….., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.